

под 1582 г. приведено начало Повести о хождении Трифона Коробейникова, после чего — пометка: «И о сем писано в книге Страннике подробну»;<sup>171</sup> сообщив об отправке в Китай посольства Ф. И. Байкова, составитель указывает: «и о сем есть и история»<sup>172</sup> (подразумевается, очевидно, статейный список).<sup>173</sup> Ссылки на используемые составителем различные издания «Синописа» рассеяны по всему своду. Иногда составитель свода просто как бы отсылает читателя к соответствующему источнику, даже не излагая его содержания. Так, на л. 655 читаем: «О знамени на небеси, како видеша в немецкие земли. И о сем бысть истолковано с немецкого на русский язык, чего ради сие знамение бысть, и что ему толк» (имеется в виду, по-видимому, сочинение Варлаама Ясинского о небесных явлениях в Венгрии в 1671 г., использовавшее, как указывает сам автор, немецкие источники и написанное между 1671 и 1673 гг.<sup>174</sup>). Подобного же рода отсылка к Прологу приводилась выше (стр. 279).

Встречаются и своего рода «перекрестные ссылки». Так, в Забелинском своде на лл. 180—190 об. помещена Повесть о Меркурии Смоленском,<sup>175</sup> а на л. 201 об. того же свода (под 1247 г.) читаем: «... и Меркурии Смоленский убиен бысть от безбожнаго царя Батыя — писано о том в ином месте на листе... — ноября в 24 день» (номер листа остался непроставленным).

Важным нововведением в летописной практике Новгорода была своеобразная критика источников составителем Забелинского свода. Известие об основании Щилом церкви Покрова читалось в основном источнике свода — НЗЛ — дважды, под 1310 и 1410 гг.;<sup>176</sup> составитель перенес из НЗЛ только текст 1310 г. Но затем, очевидно после дополнительной сверки с источником, склонился в пользу 1410 г. и возле известия 1310 г. сделал приписки: «Несправно летами: не в сия лета» и «Зри 178, 6918 (т. е. 1410, — С. А.) — тут писана»<sup>177</sup> (во второй приписке перед годом указан, по-видимому, номер соответствующего листа рукописи, по которой производилась сверка).

Несравненно более интересна помещенная на лл. 221—223 об. того же свода целая полемика с автором Синописа.<sup>178</sup> Составитель свода упрекает последнего в том, что «ложь обретеша в писании его», что у него «напечатано не против... старых древних летописцев, своим изволом» о том, будто Москва обязана своим основанием Мосохи и «буди то от его родов вся Словенская и Руская распространиласе; несть сие полезно и неправедно о сем». В подтверждение своих упреков составитель приводит данные Повести временных лет о происхождении славян, указывая, что «о сем Мосохе ничтож бысть в писании». Составитель свода отмечает, что автор Синописа противоречит сам себе — у него «в другие статьи написано и положено о именовании по имени реки Москвы град Москва». Между тем «в словенских старых древних летописцев о здании града Москва до

<sup>171</sup> ГИМ, Забел. 261, л. 430 об.

<sup>172</sup> ГИМ, Забел. 261, л. 637.

<sup>173</sup> Ср.: И. Сахаров. Сказания русского народа, т. II. СПб., 1849, кн. 8, стр. 125—134; см. также Л. В. Черепнин. «Смута» и историография XVII века, стр. 125.

<sup>174</sup> См.: Л. В. Черепнин. «Смута» и историография XVII века, стр. 126.

<sup>175</sup> Вторая редакция второй повести по классификации Л. Т. Белецкого (см.: Л. Т. Белецкий. Литературная история Повести о Меркурии Смоленском. Исследования и тексты. — СОРЯС, т. ХСІХ. СПб., 1922, № 8, стр. 75—78). В свод включена первая половина повести.

<sup>176</sup> См. выше, стр. 253.

<sup>177</sup> ГИМ, Забел. 261, л. 228. Почерк приписок тот же, что и основного текста.

<sup>178</sup> Этот текст опубликован мной в XIII томе ТОДРА (М.—Л., 1957), на стр. 296—297.